



Már március elején elfogadta a testület Budakeszi hárommilliárdos költségvetését, amelyről áprilisi lapszámunkban összefoglalóan, honlapunkon pedig részletesen is beszámoltunk. Idén pályázatok révén folytatódnak az útfelújítások, ha lassan is, de halad a szennyvíztisztító- és csatornázási pályázat kidolgozása, beindul a német óvoda bővítése, buszsáv épül, komoly fejlesztések várhatók az Integrált Városfejlesztési Stratégia (IVS) keretében a városközpont-rehabilitáció terén. A polgármesteri hivatal létszámot ugyan nem csökkent, de nem lesz jutalom és bérfejlesztés sem. Új adónemeket is bevezettek, mint pl. a telekadó, melytől 14 millió, az idegenforgalmi adó, amittől négy millió forint bevételt remélnek. A személyi jövedelemadó Budakeszinek visszaadott hányada is az elmúlt időszakban 40 millióval csökkent. Ráadásul elfogytak azok az értékesíthető önkormányzati ingatlanok, amivel a kieső bevételeket pótolni lehetne. Tervbe vették, hogy májusban módosítják a költségvetést, ha szükséges, a csatornázási és szennyvíztisztító uniós projekt megvalósítása érdekében. Tagai Istvánnal, Budakeszi polgármesterével Koós Hutás Katalin beszélgettünk.

– A költségvetés májusra tervezett átdolgozása miatt nem történt még meg?

– Nincs forrás, a lakosságot sem szeretnénk tovább terhelni, így költségcsökkentéssel próbáljuk az egyensúlyt fenntartani. Éves szinten 100 millió nagyságrendben osztunk ki pénzeket helyi egyesületeknek, civilszervezeteknek és egyéb juttatások címén közalkalmazottjainknak. Ezek a kifizetések egyelőre elmaradnak, csak ha a bevételeink helyzete megváltozik, akkor kerülhet sor rá. Hitelfelvétellel sem szeretnénk tovább terhelni az önkormányzatot.

– Hogy áll az iparüzési adóbevétel, amire évek óta hivatkoztak, elsősorban a szőlőkerti beruházás kapcsán az előző önkormányzati ciklusban, hogy majd az megmenti Budakeszit?

– Az iparüzési adó címén várható befizetések csökkenni fognak. A legnagyobb

Nagy beruházások hitel nélkül

adózóink, pl. az autószaalonok árbevétele drámaian csökkent az elmúlt hónapokban, csökkent az adóalapjuk, lényeges kevesebbet tudnak majd iparüzési adó címén befizetni, mint korábban.

– Közben hatalmas beruházások küszöbén áll Budakeszi: több mint háromszáz milliós beruházással kiépül a buszsáv a főutcán, és hétszázmillió forintot nyert a város az Integrált Városfejlesztési Stratégia (IVS) keretében...

– A buszsávépítést nem az önkormányzat pályázta és kivitelezte, hanem a Budapesti Közlekedési Egyesület, tehát ott szerencsére nem terhel bennünket önrész sem.

– Mikor kezdődnek a munkák?

– Szeretném, ha még ősszel megvalósulna. De hogy pontosan mikorra készülnek el az engedélyek, a szerződéseket mikorra kötik meg, és indul meg végre a kivitelezés, ezt nem tudom, mert nem rajtunk múlik. Nem valószínű, hogy az iskolakezdés előtt elkészülne a beruházás. A lakók óriási türelmére és önuralmára lesz szükség. Ez nagy fájdalommal jár majd nem csak a budakeszieknek, de a környező falvakban lakóknak is. Olyan ez, mint egy operáció: először megoperálják a beteget, s csak utána jön el a gyógyulás. Feltúrják a parkot is, aminek a helyreállítására kertészeti tervek készülnek már az IVS-keretében...

– Milyen irányban szélesítik a főutat?

– Mindkét irányban.

– A parkban az ümentén a Budakeszi Szépitő Egyesület alig négy éve 15 előnevelt fát ültetett el nem kis költséggel a park megújítására kidolgozott terv alapján. Azoknak a fának mi lesz a sorsa?

– Azokat a fákat be kell áldoznunk és újakat kell majd telepítenünk. De ez már az IVS keretében történik, így rendeződik a főutca az új útszelvény és a házak közötti területen, a park, a városháza, a Nagy Sándor József-ház és a romkert.

– A városháza rendbetétele mit takar?

– A városháza átépítését, négyszázmillió összeg erejéig. A régi kúria-épület megmarad, azt felújítjuk, a bejárattól jobbra eső, északi épületet azonban elbontjuk és helyette egy újat építünk. Ezzel remélhetőleg megszűnnek az ottani áldatlan munkavégzési és ügyfélfogadási körülmények.

– Az orvosi rendelő épületét is érinti a felújítás?

– Azt most nem. Várhatóan ősszel újabb IVS-pályázatot írnak ki, ahol szintén szeretnénk indulni. ebbe a városközpont, az orvosi rendelő, a művelődési központ és környékének a rendbetételét szeretnénk belevenni. Ami Az IVS önrészt illeti – visszatérve beszélgetésünk kezdetére –, az egész IVS önfinanszírozó, az önrész

a projekt végén áll be, várhatóan 2010 augusztusában. Ennek a fele már most a rendelkezésünkre áll – százmillió forint – a másik százmilliót pedig addig valamelyik másik projektünkkel biztosítani tudjuk majd, emiatt nem kell aggódnunk.

– A legnagyobb beruházás azonban az új szennyvíztisztító-telep létrehozása a reptér mögött és a makkosmáriai csatorna-beruházás uniós támogatással.

– Ennek beadási időpontja még bizonytalan. A tervek készen vannak, de a csatornánál vannak bizonyos előírások, amiket még nem tudunk teljesíteni.

– Mik azok a feltételek?

– A lakott területre vonatkozó előírások belterületbe vonást tesznek szükségessé.

– Ezt kivitelezhetőnek tartja ilyen előkészítetlen helyzetben?

– Olyan megoldások felé próbálunk elmenni, hogy legalább egy gerincvezeték vagy egy fogadóállomás megépítését pályáznánk meg egyelőre, hiszen egy karsztos területről van szó, ahol emberek laknak vízvételi lehetőséggel, tehát nagyon nagy szükség lenne a csatornára. A beruházás nem csak Makkosmáriát hanem Nagyszénászug egyes területeit is érinti, hiszen ott jön le a főgyűjtője ennek a csatornának a szennyvíztisztító-telep reptér mögötti új területére. Az új szennyvíztisztítót mindenképpen meg kell építenünk, mert a régi elavult és nem képes még azt a szennyvizet sem az előírásoknak megfelelően kezelni, ami jelenleg keletkezik a városban. A pályázatot tehát mindenképpen benyújtja az önkormányzat, de hogy annak mi lesz a tartalma, az még nyitott.

– A Nagyszénászugi Víziközmű Társulat 2007-ben az önkormányzatnak átadott egy, a városnak megvalósított hatszázmilliós víziközműt vagyont annak minden bevételével, kötelezettségével és dokumentációjával együtt, hatvanhat millió forint kíséretében. Azóta vitatkoznak, hogy éri-e kár az önkormányzatot vagy sem. Egy ügyvédnek már nyolcmillió forintot fizetett ki az önkormányzat, aki a tevékenységével végképp elmérgezte a helyzetet. Az ügyvédet Ön végül menesztette, de azóta azon megy a köttélhúzás a testületben, hogyan hozzák vissza. A május 11-i ülésen pl. az újbóli megbízásáról döntöttek.

– Nem bízunk meg, mert én ezt a több pontos határozatot saját hatáskörben visszavontam. További tárgyalásban vagyunk a víziközművel. Ezt a tárgyalást nem egy ilyen határozatnak a hátterével szeretném folytatni, hanem békésen. Lehet, hogy emiatt a testület egyes tagjainak nem tetszik a magatartásom, de én nem nekik szeretnék megfelelni, hanem a városnak és a saját elvárásaimnak annak érdekében, hogy a

legkisebb kár érje a várost a legkisebb költségekkel és minél több ember meglegedésére. A pereskedés nem ez az út: milliókat költünk ügyvédre, perekre, és ugyanoda jutunk el, ahová egy kölcsönös megállapodással is eljuthatunk. A könyvelőnk szerint tízmillió lenne a veszteség a társulat vízberuházásán, a pénzügyi bizottság szerint 25 millió, a társulat elnöke szerint pedig nincs veszteség. Kinek van igaza?

– Ezek már egészen barátságos összegek, mert korábban még száznegyvenmilliós veszteséggel is vádolták a társulatot, ezek szerint ezek a vádak alaptalannak bizonyultak, s lassan elérkezünk oda, amit a társulat elnöke már évek óta állít?

– Még most is van, aki a százmilliót emlegeti, de nem hiszem, hogy ez megalapozott. Persze én is azt szeretném, ha a társulat képviselőjének állítása bizonyosodna be, de annak érdekében tenni kell az önkormányzatnak és a hivatalnak is, a pénzbeszedés és az utalások teljesítésével és a vitás ügy részleteinek alapos tanulmányozásával. Valójában még mindig nem látunk tisztán, a pontos tényeket kellene tudnunk, amire egy alapos és korrekt egyeztetés eredményeként van esély. De ha a tárgyalópartnerünket perrel fenyegetjük és megpróbáljuk a víz alá nyomni, nem biztos, hogy segítőkészen áll az első sorban nekünk fontos megegyezéshez. (Lapzárta utáni hír, hogy a május 26-i ülésen a testületi többség mégiscsak visszazavarta a felfüggesztett határozatot, benne Pesta János ügyvéd havi 300 ezer forintos megbízását és a társulat elnöke elleni büntető feljelentést. - a szerk.)

– Keszivölgy néven egy golfpark beruházásról hallani, amiről már lakossági tájékoztatót is tartott az önkormányzat. Hogy állnak az ezzel kapcsolatos tárgyalások?

– Az építési elképzelések és a projekt mellett a testület letette a voksát. Bizonyos feltételeket szabtuk a megvalósításhoz, az ügyvédek mellé gazdasági tanácsadókat is bevonva a tárgyalásokba. Örülnek, ha mielőbb döntés születne, hiszen sem a városnak, sem a beruházónak nem jó egy bizonytalan állapot. Ha az együttműködés gazdasági háttérrel biztosítottnak látom, támogatom a megvalósítást, hiszen a városnak rövid és hosszú távon is komoly bevételei származhatnak tőle.

– Mik ezek a biztosítékok?

– Bankgarancia a beruházást végző vállalkozás részéről, vagy egy háttérvállalkozás kézfizető kezességvállalása. Ugyanis a beruházó bizonyos pénzüsségeket ígér a városnak, amit az infrastruktúránk fejlesztésére, pl. iskolaépítésre tudunk felhasználni. Az önkormányzat tulajdonosként is részt vesz a vállalkozásban, ötszázaléknyi arányban a bevitt földterületeink révén, kizárva annak a lehetőségét, hogy törzstőke emeléssel a részesedésünket minimálisra csökkentse. Negyven-negyvenötmilliárdra saccolják most a beruházás összegét, ami a városnak milliárdos nagyságrendű vagyont és az üzemeltetésből bevételt jelent.

– Végül a Helyi Építési Szabályzat (HÉSZ) közokirat-hamisításba fulladt végkifejletében szeretném a véleményét kérni. Az olvasók kedvéért összefoglalva az történt, hogy 2004 végén a jegyző nem azt a szöveget hirdette ki HÉSZ-rendeletként, mint amit a testület a jegyzőkönyv szerint megszavazott. Kimaradt pl. az egyhektáros telekalakítási korlát a Szőlőskertben, ahol éppen az akkori alpolgármester, Lendvai Endre családi és üzleti kapcsolatai kezdtek ingatlanfejlesztésbe. Évekig tartó tortúra után aztán a Pest megyei Rendőrkapitányság büntügyi osz-

tálya közokirat-hamisítás gyanúját állapította meg a jelenlegi jegyző és a volt polgármester esetében. A Buda környéki Ügyészség, majd a Pest Megyei Ügyészség azonban azzal az indokkal nem emelt vádat, hogy ugyan a hamisítás minden kétséget kizáróan megtörtént, de a rendelet csak a testületi jegyzőkönyvben közokirat, kihirdetett formájában nem az, így a kihirdetett rendelet meghamisítása nem bűncselekmény. A jogbiztonság szempontjából nem túl biztató ez a megállapítás, hiszen az építési engedélyeket nem a jegyzőkönyvben szereplő, hanem a kihirdetett rendelet alapján adják ki. Olyan ez, mint ha a pénztárcámat a nadrágzsebemből lopnák el, az bűncselekmény lenne, de ha a kabátzsebemből lopnák el, az nem az. A tényállás „csupán” súlyos alkotmányértés, hiszen a polgármester és a jegyző aláírásának kellene az alkotmányos garanciának lenni arra, hogy a kihirdetett rendelet törvényes. És akkor még nem említettük azoknak a képviselőknek a felelősségét, akik a jó erkölccsel, a jó ízléssel és a képviselői esküjükkel kerültek ellentmondásba akkor, amikor a visszaélés napvilágra kerülése óta minden erejükkel és szavazatukkal azon munkálkodtak, hogy ezt a súlyos alkotmányértést fenntartsák. Lesz-e ennek valamilyen következménye?

– Ennek a történetnek nincs még vége. Az ügyészségi döntés következményeként születő előterjesztésemet még ezek után szeretném a képviselő-testületi ülésen megtárgyalni. A súlyos alkotmányértés nem kisebbíti az érintettek felelősségét. Nem kerülhetjük ki, hogy a jegyzőnek a feladata, hogy a törvényességet betartsa és az önkormányzatnak egy olyan háttérrel biztosítson, hogy a képviselők és én is, mint polgármester, nyugodtan tudjunk aludni. Most tessék elképzelni, hogy egy ilyen helyzetben mennyire alszom nyugodtan!

Újabb öt év a könyvtárvezetőnek

A képviselő-testület 2009. május 11-én nyílt ülésen döntött, hogy a Nagy Gáspár Városi Könyvtár igazgatói álláshelyére öt évenként menetrendszerűen kiírandó pályázatra jelentkezők közül ki vezesse újabb öt évig az önkormányzati intézményt. Béresné Dávid Magdolna tíz éves vezetői gyakorlattal öt éve igazgató a budakeszi könyvtárban, mindenki meglegedésére. Érkezett ugyan egy másik pályázat is, de a jelölt nem tudott labdába rúgni Béresné Dávid Magdolna mellett, akinek megbízását a testület egyhangú igennel újabb öt évre, 2014. május 31-ig, meghosszabbította.

A régi-új igazgató az ülésen elmondta, hogy az elmúlt öt évben szoftvercserét hajtottak végre a könyvtárban, új helyre költöztették a raktárakat. Több mint 4 millió forintot nyertek ezen időszak alatt különböző célokra apránként, 50-100-300 ezer forintos pályázatokkal. Ingyenes lakossági felhasználóképzést tartottak, amely a vártnál nagyobb érdeklődést váltott ki, ezért duplázták az előre tervezett létszámot. Helyi szerzőknek író-olvasó talál-

kozókra adnak lehetőséget. Helyismereti kirándulásokat is szerveznek budakeszi és a környékbeli nevezetességek megmutatására. Ingyenes nyelvklubot indítottak nyelvyakorlók számára: hétfőnként a német, csütörtökön az angol nyelvyakorlók találkozhatnak. A Petőfi utcai, hátrányos helyzetű gyerekekkel foglalkozó Napraforgó-csoport számára egy 350 ezer Ft értékű rendezvénysorozatot tartottak az elmúlt időszakban.

Városfejlesztő társaság a Fő utca rehabilitációjára

Az önkormányzat az Integrált Városfejlesztési Stratégia keretében 700-800 millió forintot nyert a Fő utca és környezete rehabilitációjára. A tervezésre bekért ajánlatok közül a Városfejlesztő Zrt. ajánlatát választották ki. Az ajánlat eredetileg sikerdíjas volt, de a nyolcmillió forintos ajánlatot a cég képviselője ötmillió forintra csökkentette, amennyiben a végleges akcióterv elkészítésén kívül a városfejlesztő társaság felállítására és megbízást kap-

Minden kötelezettséget vállalnak

Módosították a közoktatási megállapodást Budakeszi önkormányzata és a Német Önkormányzat között a Tarkabarka - Kunterbunt Óvoda működtetésére vonatkozóan, mivel 2007 júliusában megváltozott a Német Önkormányzat státusza: az óvoda használóiból a tulajdonosai lettek. Ennek értelmében a Német Önkormányzat vállal az intézmény működtetésével kapcsolatban minden kötelezettséget.

Mivel az ülésen nem tudták eldönteni, hogy az egyébként 100%-os önkormányzati tulajdonú és hosszú távú működésre tervezett társaság „létrehozása” csak a társasági szerződés elkészítését vagy a társaság működtetését is jelenti-e, s ez utóbbit szabad-e az önkormányzatnak kiadnia a kezéből, ezért levették napirendről, hogy a felmerült kérdéseket újabb egyeztetéseken tisztázzák. A társaságot július 19-ig kell megalakítani.

