

Budakeszi Trianon

A szemfüles ezúttal nem én voltunk (hogy ezúton is megbecsüljem magam a fejedelmi többséggel, legalább részlegesen), hanem egy kolléga, aki – igazán megérdemli, hogy nevét e helyt is megörökítsük: *Veres Jenő* – volt olyan szíves fölhívni figyelmünket a Földrajzinév-bizottság egyik, még 2002-ben hozott, 43/416-os számú határozatára.

Érdemes először is szó szerint idéznünk a 2002. szeptember 30-án kelt határozatot: „43/416. Új község alakulása. A bizottság javasolja, hogy Nagyszénászug, Budakeszi településrésze önállóság esetén legyen Budaszénás.”

Miután a földrajzinév-bizottság nem egy hivatal vagy intézmény, ami naponta ügyfélszolgálatot tart, hanem egy tudós nyelvészekből álló grémium, amely két-háromhavonta ülésezik és foglal állást tudományos szempontból földrajzi elnevezésekkel kapcsolatban, ráadásul összetétele is átalakult az elmúlt hét évben, egyelőre a Nyájasnak el kell tekintenie attól, hogy a részletektől magától a nagy tekintélyű bizottságtól értesüljön, be kell érnie a magamfajta, igaz, hajdan nyelvészeti stúdiumokat végzett firkász okoskodásával.

Nos, általánosságban, ami a földrajzi neveket illeti, a magyar nyelvészet inkább a konzervatív álláspont felé hajlik, magyarán: amennyiben egy-egy földrajzi területnek van bevett, a közösség által használt neve, csak kivételesen indokolt esetben támogatja új elnevezés bevezetését. Maga pedig ritkán él a keresztszülő szerepével, magyarán nem igazán szokta magától kezdeményezni valamely földrajzi név meg-

változtatását. A változtatási szándék általában másoktól, laikusoktól szokott kiindulni. (Itt érdemes megjegyezni, hogy egyéni névváltoztatási beadványokkal a bizottság nem foglalkozik, tehát valamilyen szervezet kellett, hogy álljon az ügy mögött annak idején.)

Alighanem ez történhetett ebben az esetben is, de hogy kik voltak a kezdeményezők, a rejtély megfjtéséhez még némi türelmet kérek az Olvasóktól. Az mindenestre a lakonikus határozatból is látszik, hogy az, aki Nagyszénászug nevét megváltoztatná, igazából másban gondolkodik: a Budakeszitől való kiválásban. Erre utal egyértelműen ugyanis a következő mondatrész: „önállóság esetén”.

Nos, hogy kik és miért kívánták az elszakadást Budakeszitől annak idején, arra vonatkozóan csak hipotéziseink lehetnek. A község akkori vezetői mindenestre biztosan nem. Sem *Szemereki Zoltán* akkori polgármester, sem *dr. Stahác Éva* jegyző még csak nem is tudnak arról, hogy a Földrajzinév-bizottsághoz annak idején ilyen kezdeményezés érkezett volna, a városvezetés vagy a képviselő-testület részéről egész biztosan nem.

Néhányan azt a hipotézisüket osztották meg munkatársunkkal, hogy a „tettes” valószínűleg azok körében keresendő, akik Nagyszénászug területén akkoriban a különböző önerős fejlesztések – közvilágítás, víz, csatorna stb. – motorjai voltak. Ezt a föltételezést ugyanakkor gyengíti, hogy Nagyszénászugnak aligha lettek volna meg a feltételei, mint ahogyan ma sincsenek

meg ahhoz, hogy önálló településként működjenek. Mások másutt keresnek az indítéket: az egykori Teleport, később Álomvölgy néven futó beruházások mögött álló erők időnként nem is titkolták, hogy a beruházás révén létrejövő településrész idővel akár önállósulhatna is, az ehhez törvényben előírt létszámhoz azonban további településrészek „elcsatolását” is szükségesnek tartották. Lehet, hogy abból a körből biztattak föl egyeseket, kezdeményezzék a névváltoztatást. Természetesen megkerestük a nemrég megalakult Nagyszénászugi részönkormányzatot is, ők tudnak-e valamit az ügyről, de ők sem.

Magam nem szívesen foglalnék állást ezekben a bizonytalan föltételezésekben, inkább csak annyit jegyeznek meg, hogy a Földrajzinév-bizottság eljárását mint nyelvész furcsállom. A bizottság állásfoglalása ugyanis éppen azzal az elvvel ütközik, amit a bevezetőmben jeleztem, nem világos ugyanis, hogy egy meglévő településrész nevét, amelyet évtizedek óta használnak, miért kellene megmásítani. Még csak azt sem mondhatnám, hogy a Budaszénás egyszerűbb lenne a Nagyszénászugnál, hiszen pontosan annyi szótagból áll, mint a régi. Hogy jobb hangzású lenne, szintén vitatnám, bár ez már erősen szubjektív megítélés kérdése. Hacsak azért nem, hogy ne tévezzék össze egy, már létező községgel, Nagyszénással.

A magunk részéről mindenestre e-lelben megkerestük a földrajzi bizottságot, hogy betekinthezzünk a jegyzőkönyvbe, hogy a határozat indoklását, valamint a kezdeményezőket megismerjük. A fejleményekről természetesen tájékoztatjuk az Olvasókat.

Sobri Zabol

Budakeszi köztéri szoborál lománya tovább gyarapodik. Nemrég értesülhetett arról a város közvéleménye, hogy a rendszerváltozás tájkán a legelső között megalakult civil szervezet, a *Széchenyi Baráti Kör*

Büszttöt kap a legnagyobb magyar

a „legnagyobb magyar”, névadója halálának 150. évfordulójára készül. Az ügyben megalakult,

országos *Széchenyi Emlékbizottság* már meg is hirdette 2010-re az emlékévet, ösztönözve az egész országot, köztük a *Széchenyi* nevet viselő szervezetek, intézmények vezetőit arra, hogy az évfordulóra méltó programokkal, eseményekkel készüljenek.

A Budakeszi *Széchenyi Baráti Kör* egy köztéri szobor föllállítását tervezi. A szobor tervét már el is készítette a város-

ban élő szobrász, *Gábor Emese*, akinek egy köztéri alkotását már megismerhette a település közönsége: a főtéren álló *Wass Albert*-emlékművet.

Széchenyi büszttjét azonban nem ennek a szomszédságába, hanem a *Széchenyi utca-Temető* utca sarkán lévő terecskére képelték fölláztatni a kezdeményezők.

Az iniciatívához több, budakeszi civil szervezet máris csatlakozott, és a szükséges adományok gyűjtéséhez a csekkek is elkészültek.

Sartorius

