

A konzuli védelemről Megbolygatott törvénykönyv

A konzuli védelemhez való jog alkotmányos alapjog – jelentette ki az ezzel kapcsolatos törvényjavaslat tárgyalásán Bogdán Emil MIÉP-es képviselő az Országgyűlés múlt szerdai ülésén. Jelenleg a hazánk által üzemeltetett konzuli szolgálat a tőle elvárható módon végzi feladatát. Hozzátette: egyelőre azonban még nem találták fel sehol a világon azt a konzuli szolgálatot, amellyel az arra rászorulóknak meg lennének elégedve.

Külföldi tartózkodás alatt a konzuli segítségre rászorulóknak általában kényes helyzetet jelent – fejtette ki Bogdán Emil. Főleg sérelmet szenvedett állampolgárok várják a konzul segítségét, akik gyorsan vagy azonnal, és olcsón vagy ingyen szeretnék a konzul hatékony és eredményes eljárását igénybe venni, mint államhatárokon túl fenntartott jogsegélyszolgálatot. Kitért arra is: sok esetben félreértelmezik a konzul helyzetét, és diplomáciai fellépést várnak el tőle a fogadó állam hatóságainál. A konzul eljárása a diplomáciai kapcsolatokról szóló bécsi szerződés szerint nem minősül diplomáciai fellépésnek. A konzul nem az öt küldő állam álláspontját tolmácsolja a fogadó állam hatóságai számára, a törvényjavaslat is ennek a nemzetközi jogilag kialakult gyakorlatnak a szellemében fogalmazódott – vázolta a honatyja.

Bogdán szerint a külügyi igazgatási tevékenység folyamatos figyelemmel kíséréssel van lehetőség súlypont-átcsoportosításokra. Kivételes esetekben szerződés vagy viszonyosság alapján magyar állampolgár vagy jogi személy konzuli védelmét egy harmadik, baráti állam külképviselete is elláthatja. Fehéroroszországban és a Koreai Népi Demokratikus Köztársaságban a Lengyel Köztársaság külképviselete nyújt hazánk polgárainak szükség esetén konzuli védelmet – szemléltette a politikus. Ilyen konzuli egyezményeket a hozzánk hasonló kis országok kötnek egymással. A törvényjavaslat erőteljesen elmozdul abba az irányba, hogy magyar állampolgárok konzuli védelmét a távlatokban harmadik állam konzuli szolgálata is elláthassa, ha a Magyar Köztársaság nem rendelkezik ott konzuli jogosítványokkal felruházott képvisellett – mondta a honatyja.

Pártja álláspontját közvetítve Bogdán leszögezte: a MIÉP nem ellenzi a konzuli védelem ilyen irányú kiszélesítését, de várakozásaiban a realitásérzékét is meg akarja őrizni. Amikor a római szerződés az Európai Közösséget megalapította, annak 20. cikke úgy rendelkezett, hogy harmadik országban azon tagállamok konzuli védelmét, amelyek nem

rendelkeznek az adott országban konzuli jogosítványokat birtokló képvisellett, bármely, képvisellett bíróság tagállam a saját polgáraival azonos módon köteles konzuli védelemmel ellátni – taglalta a képviselő. Mivel nagy az uniós várakozás, ilyen irányú jogharmonizációt hordoz magában a törvényjavaslat, és viszonyossági alapon saját konzuli szolgálatát is felajánlja halasztott hatályba léptetési záradékával. Ezek az előzetes vállalások akkor lépnének életbe, ha a Magyar Köztársaság európai uniós csatlakozásáról szóló nemzetközi szerződést kihirdető törvény hatályba lép – jelezte Bogdán.

Általában minden ország konzuli eljárásra rászoruló polgára elsősorban saját hazája konzuli képvisellettétől várja a segítséget – fogalmazott. Egy harmadik állam szolgálatánál más állam polgára csak másod- vagy harmadrendű ügyfél lehet. Azonban jobb másod- vagy harmadrendű ügyfélnek lenni egy harmadik ország konzuli szolgálatánál, mint sehol semmiféle ügyfélnek nem lenni szükség esetén – mutatott rá Bogdán.

A Kárpát-medencei magyarságnál a Magyar Köztársaság konzuli védelmét kiterjeszteni nem uniós kérdés. A MIÉP-es honatyja úgy vélte: Brüsszelben a Kárpát-medencei magyarság lelki összetartozásának a csillapíthatatlan igénye nem fog magától felmerülni. A Magyar Köztársaság külügyi igazgatása a konzuli szolgálat területén elhatározás megléte esetén külképviseleteit igénybe véve intézkedhet erről – fejtette ki. Hozzátette: általában az a kérdéskör, hogy egy Kárpát-medencében vagy másfelől élő magyar a Magyar Köztársaság külképviseleteinek a szolgáltatásait mikor, hol és mi módon veheti igénybe, nem képez jogalkotási súlypontot. Bizonyára érdemes meghallgatni Brüsszel tanácsait, de saját nemzeti létezésünk vérkeringését magunknak kell megszervezni és üzemeltetni. Ha ezt elhanyagoljuk, helyettünk más nem fogja és nem is tudja ezt megszervezni – erősítette meg.

Bogdán kijelentette: a magyar külképviseletek jelenléte a világban demonstrálja a magyar államiság és a magyar nemzet létezését. Hogy mennyire legyenek nyitottak ezek a külképviseletek más állampolgárságú magyarok vagy kettős állampolgárságú magyarok előtt, a kormányzat külügyi igazgatásának a kompetenciája és felelőssége. Mindezzel számolva és talán gondolatébresztőnek is szánva, a törvénytervezetet a MIÉP frakciója elfogadja és alkalmaznak tartja – fogalmazott Bogdán Emil. (kist)

Budakeszi kérdése

Budakeszin március 25-én helyi népszavazást tartottak. A lakosságnak arra a kérdésre kellett választ adnia: egyetért-e azaz, hogy Budakeszi településszerkezetében egy 200, valamint egy 84 hektáros területen lakóparkok és irodaházak épüljenek. A kezdeményező Keszi Kör civil szerveződés 2800 aláírást gyűjtött a népszavazás kiírása érdekében. Véleményük szerint a külföldieknek szánt luxuslakótelepek építése nem a lakosság, hanem csak egy szűk vállalkozói csoport anyagi érdekeit szolgálja. Elfogadhatatlan mértékben nőne meg a város átmenő forgalma, a levegőtisztaság, sérülne az állampolgárok egészséges környezethez való joga, megszűnne Budakeszi kertvárosjellege – fejtette ki Balczó Zoltán MIÉP-es országgyűlési képviselő az Országgyűlés múlt keddi ülésnapján.

A szavazásnak a jogosultak 48,5 százaléka jelent meg, döntő többségük, 82 százaléka elutasította az említett terület-beépítést. A 4015 nem szavazatnak azon-

ban jogérvénye nincs, mert az érvényesítést jelentő 50 százalékhöz 185 szavazat hiányzott. Balczó hangsúlyozta: pártja azért tartja szükségesnek ezt a népszavazási eredményt az Országgyűlés ülésén elemezni, mert az országos és a helyi népszavazás törvényi szabályozása között indokolatlan eltérés van. A honatyja emlékeztetett arra, hogy az 1997-es NATO-népszavazást azért lehetett eredményesnek minősíteni az 50 százalékot el nem érő részvétel ellenére is, mert a szavazás napját két héttel megelőzően hatályba lépett alkotmánymódosítás szerint az eredményességhez az is elegendő, ha az összes választópolgár több mint egynegyede a megfogalmazott kérdésre azonos választ ad. Jelen esetben ez az arány 39,7 százalék, messze több, mint a 25 százalékos határ. A MIÉP-es politikus szerint indokolt lenne a népszavazások törvényi szabályozásának összehangolása. (K.)

A Magyar Igazság és Élet Pártja támogatja azt az alapelképzelést, hogy ne lehessen felelőtlenül mindenkiről bármit írni vagy elektronikus úton terjeszteni – jelentette ki a parlament múlt heti ülésén Kiss Andor MIÉP-es képviselő. Jelezte: az alapelv szép és nemes, de az előterjesztéssel mégis több problémájuk van. A törvényjavaslatot a Magyar Igazság és Élet Pártja nem támogatja.

A MIÉP többször hangoztatta, hogy nem szerencsés a polgári törvénykönyv állandó bolygatása. Az előterjesztéssel érintett probléma sem olyan akut, amit azonnali megoldással kellene orvosolni, hiszen jelenleg is háromféle polgári és egy büntetőeljárás áll annak a rendelkezésére, akiről a sajtó hamis, rágalmozó vagy rossz színben feltüntető hírt jelent meg – fogalmazott. Igaz, ezek nem a véleményre vonatkoznak, hanem hamis tényekre vagy valós tények hamis színben való feltüntetésére.

Kiss Andor kijelentette: ha valakinek vagy valamely szervezetnek oka lenne a sajtóhírek és értékelések miatti gyakori sértődésekre, az éppen a MIÉP és a MIÉP-esek lehetnek. Kifejtette: pártja volt már a sajtóban szélsőjobbaldali, fasizta, aminek következtében igen sok MIÉP-es az állását veszítette el, mégsem indítottak az ilyen híresztelőkkel szemben sem büntető-, sem polgári pereket. Az ilyesmiket hiteltelen személyek szökták állítani, akiknek a bepeleléséért a tollat sem érdemes felemelni – szögezte le a politikus.

A képviselő példaként említette a múlt heti eseményeket. A MIÉP a dabasi választásokon közel 14 százalékot ért el, másnap az országos napilapok sorában különböző, közvélemény-kutatóknak nevezett cégek értékelését hozták le, amely szerint a MIÉP támogatottsága a biztos pártválasztók körében 3-5 százalék közé esik. Az előterjesztésben is szerepel, hogy akinek a személyéhez fűződő jogát az értékelés sérti, az követelheti a saját értékelésének a közzétételét. Aligha kétséges, hogy az említett sajtóértékelés a

MIÉP-esek érdekeit sérti, tehát kérhetné a saját értékelésünk közzétételét. „A saját értékelésünkben mi akár 41 százalékosra is taksálhatnánk magunkat, mert mi így értékeljük a támogatottságunkat, és ilyen alapon kötelezhetnénk a sajtót arra, hogy a mi értékelésünket is tegye közzé, és ezt természetesen minden sajtótermék köteles lenne ezek alapján közzétenni” – mondta Kiss Andor.

A véleménynyilvánítás miatti ellenvéleményeknek történő helyt adási kötelezettség a honatyja szerint oda vezethet, hogy a lapok mindennap akár dupla terjedelemben is megjelenhetnének. A politikus utalt rá: a politikai véleménynyilvánításon túl a művészeti kritikák, a sporteseményekről történő tudósítások, a gazdaságot elemző vélemények egyaránt maguk után vonnák az ellenvélemény-közzétételi kötelezettséget.

A honatyja nyilvánvalóan nevezte, hogy a sajtó az óriási mennyiségben várható ellenvélemény kontra értékelés közzétételének nem tud majd eleget tenni, hiszen akkor a véget nem érő sajtóviták révén olvashatatlan és nézhetetlen lenne az írott és elektronikus média. Az érintettek tehát kénytelenek lennének bírósághoz fordulni, amire jelenleg is lehetőségük van, és ezek a perek tovább növelnék a bíróságok terheltségét. Felvetette azt is: mit érne az ellenvélemény, amely az eredeti vélemény vagy értékelés után jó hosszú idővel, jogerős ítélet nyomán közzétételre kerülne, olyankor, amikor az eredeti véleményt, értékelést az érintettek kivül már mindenki elfelejtette.

Az alkotmányügyi bizottságban még nem volt kormányálláspont erről a törvénymódosításról. A Pokol Béla nevével jelzett lex Pokolt már kétszer elutasította a kormány. Nehezményezte, hogy nem lehet tudni, mi a kormány álláspontja a törvénymódosítással kapcsolatban, mert úgy ítélte meg, nem érdemes olyan témáról tárgyalni, amit a kormány nem igazán támogat. (kovi)

Pandúrból rabló?

A közelmúltban a rendőrség vezetői, a pénzállító vállalkozások tulajdonosai és a bankok képviselői tárgyaltak egymással, s megállapodtak a rendőri kísérővédelemben. Kapronczai Mihály MIÉP-es politikus a parlament múlt keddi ülésnapján pártja álláspontját közvetítve elfogadhatatlannak nevezte, hogy a jól fizetett vállalkozók helyett az adófizetők pénzéből sajnos rosszul fizetett állami rendőrség végzi el részben ezt a veszélyes munkát.

Kapronczai Mihály jelezte, hogy a pénzállítványok kirablása súlyosan veszélyezteti a közbiztonságot, azonban úgy vélte, hogy a magánbankok pénzének védelmét mégsem a létszám- és forráshiánnyal küzdő rendőrségnek kellene megoldania. Komoly kérdésnek nevezte azt is, mennyire fér össze a felügyeleti jog és a védelmi jog, ugyanis sikeres rablás esetén a pénzállító cég a jogi felelősséget a rendőrségre háríthatja. Kiemelte: minden más esetben a rendőri védelem költségét meg kell téríteni, hiszen az adófizetők pénzéből fizetik a rendőrséget. Akkor miért ingyenes ez a szolgáltatás a bankoknak? – vetette fel a MIÉP-es honatyja.

A politikus feltette a kérdést: szükséges lenne-e azoknak a szállítócégeknek az enge-

délyét visszavonni, ha velük szemben több alkalommal sikeres akciók hajtottak végre a rablók, vagy ha a cégek nem végeztették el az alkalmazottak felvétele előtt a pszichikai vizsgálatot, és a dolgozóból – esetleg a cég hibája miatt is – rabló lesz?

A képviselő kitért arra is, hogy tőlünk nyugatabbra a pénzállító cégek rendőri biztosítás nélkül is vállalják a felelősséget, a megosztott felelősség ugyanis csökkenti a védelem figyelmét is. A legmodernebb védelmi technikai ismeretekre és azok gyakorlatára kellene ugyanis a rendőrségnek a védelmi cégek alkalmazottait tanítani – vélekedett Kapronczai.

Újabb kérdésként merül fel az is, hogy ha egy ilyen védelmi akcióban egy rendőr veszti az életét, hogyan lehet a társadalom és a család felé elszámolni, hiszen magánbankok pénzének a védelméről volt szó, amely nem állami hivatás – tette hozzá. Jóllehet, az ilyen káreseménynél fizet a biztosító, amely azonban szintén az állampolgárok pénzéből él. A Magyar Igazság és Élet Pártja ezért javasolja, hogy más alapokra épüljön fel a pénzállítványok biztosítása – hívta fel a figyelmet Kapronczai Mihály. – ki –

Toll és paragrafus

Fenyvessy Zoltán MIÉP-es politikus a parlament múlt heti ülésén a médiahelyzetet is befolyásoló javaslat vitájában elfogadhatatlannak tartotta, hogy az írott és az elektronikus sajtóorgánumok vezetői, főszerkesztői olyan felhatalmazást kaphatnak, amely alapján szubjektíven ők dönthetnek el, hogy sérti-e valamely vélemény másnak a személyiségi jogát vagy nem. Mert csak akkor kell az ellenvéleménynek helyt adnia, ha sérti a személyiségi jogokat – utalt rá. „Nem hiszem, hogy erre jelenleg

a főszerkesztők vagy vezető szerkesztők felkészültek lennének vagy felkészítette őket valaki. Ennek eldöntésére ma megvan a megfelelő bírósági fórum” – fogalmazott Fenyvessy.

A politikus nem tartotta jó megoldásnak, ha jogi kérdés eldöntését levinnék szerkesztőségi szintre, hiszen ha nem sértült a személyiségi jog, akkor nem kell helyt adni a válasznak vagy az ellenvéleménynek. (k)