

Nem politikai alapon dolgozom

- mondja Szász Károly, a pénzügyi felügyelet elnöke

Nem hajlandó lemondani a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének elnöki tisztéről Szász Károly. Bár a pénzügyminiszter már korábban azt mondta, hogy nincs meg a bizalma az elnökből, ő állítja: a munkáját mindig jogszerűen végezte, politikai nézetei nem befolyásolták döntéseiben.

- Makacsnak tartja magát?
- Nem, egyáltalán nem.
- Pedig olyan székhöz ragaszkodik, amelyhez többek szerint nem kellene.
- Nem értem, miért mondják ezt.
- Mert politikai kötődéseit velük felfedezni.
- Minek alapján?
- Például a kinevezése kapcsán.
- Nem tudom, mire gondol. Engem azt követően neveztek ki, hogy Szalkai István úr, akinek a vezetésével és irányításával létrejött az egyesült felügyelet, már nem vállalta annak irányítását. Senkinek a helyére nem kerültem, senkit nem állítottak fel miattam.

- Azt mondja, hogy a kinevezéséhez nem kellett politikai bizalom? Hiszen az előző négy évben minden poszt elnyeréséhez szükség volt erre.

- Természetesen minden állás betöltéséhez kell egyfajta bizalom. A pénzügyi felügyelet elnöki tisztség betöltéséhez azonban nem politikai bizalom kell, mert ez nem politikai szervezet. Váratlan felkérésemet követően az első utam Surányi Györgyözhöz, az akkori jegybankelnök-höz és Szalkai István felügyeleti elnökhöz vezetett. Mind a ketten azt javasolták, hogy vállaljam el. A szakmai munkám alapján kaptam a megbízást, a parlament bizalmát élvezem, a képviselők pedig hat évre választottak meg.

- A parlament bizalma az országgyűlési többség szavazatát jelenti.
- Így van, s remélem, senki sem kívánja megkérdőjelezni a jogállam azon működési elvét, mely szerint a mindenkori többség akaratával születnek meg a döntések.

- A jogszerűség nem kétséges. Amikor viszont azt mondja valaki, nem látja őnt szívesen a felügyelet elnöki székében, az fahadhat abból, hogy nem konszenzussal, hanem többségi határozattal választották meg.

- A jogszabályokat mindenkinek tisztelnie kell tartania, ennek van jelentősége.

Defend-vádak

- Nem lett volna jobb konszenzusos döntés révén bekerülni az elnöki székbe?
- A jogszabályt, amely alapján kineveztek erre a posztra, nem én határoztam meg. A feladataimat mindenkor el kell látnom, függetlenül a parlamenti aránytól.
- Látom már olyan törvényt, amelynek az elfogadásához elég lett volna a képviselők felének a szavazata, mégis a parlament kilencvenkilenc vagy száz százaléka fogadta azt el.
- Csak ismételn tudom önmagam: nem én kezdeményeztem a jogszabály megszületését - s bár ennek az elfogadására révén kerültem ebbe a pozícióba -, a döntés teljesen jogszerű volt.

- Azok, akik a politikai kötődés vádját vetik fel, éppen a megválasztásának módja miatt mondják ezt. Hiszen amikor idekerült, meg a figyelem középpontjában volt a felügyelet az elődjének az eldjé, vagyis Tarafás Imre leváltása miatt.

- Nekem az az elvem, hogy mindenkit a munkájában kell megítélni, engem is. A munkámban, a döntéseimben, a felügyelet határozataiban nem lehet politikai kötődést felfedezni. Hogy kinek milyen a politikai nézete, az magánügy. A szakmai munkáim ettől teljesen függetlenül kell elvégezni. Ennek az elvnek a tisztelgetés tartása, úgy vélem, jogos elvárás.

- A Magyar Fejlesztési Bankról szóló jelentés publikálása tipikusan az az ügy, amelyben azonnal vádolják, hogy politikai kötődése befolyásolta a szakmai munkát. Hiszen - mondják - azért csak a választások után publikálták ezt, mert így nem hozták kellően helyzetbe az előző kabinetet.

- Ön is tudja, hogy ezeket a vádakokat már többször megcáfoltuk. Az MFB helyszíni vizsgálatát tervszerűen, a választási kampány ideje alatt fejeztük be, majd ezt követően készítettük el saját jelentésünket. Ezt a hivatalos eljárási rend

szintre megküldtük az érintett pénztételek vezetőinek, majd észrevételeiket is figyelembe véve alakult ki a végleges jelentés, melyet megküldtünk az MFB felügyelő gazdasági miniszternek. Neki harminc napja volt arra, hogy ezt a kormány elé terjessze. Tehát a felügyelet sem formai, sem tartalmi mulasztást nem követett el, a megfelelő időben hozta nyilvánosságra határozatát.

- Az MFB-vel kapcsolatban az is kérdés, hogy miért nem lépett közbe korábban a felügyelet?

- A hatályos jogszabályok szerint nem volt indokolt a felügyeleti közbelépés. A felügyelet nem vizsgálhatja az MFB működését gazdasági és eredményességi szempontok szerint. Nem a mi dolgunk eldönteni, hogy egy állami tulajdonú fejlesztési bank milyen üzletpolitikát folytasson, végezhet-e olyan, esetleg veszteséggel járó tevékenységet, amely összefüggésben van a bank működésével.

- A törvény rögzíti azon okokat, amelyek miatt fel lehet menteni. Ha büncselekményeket követek el, vagy ha önhibámból vagy azon kívül nem lennék képesek a feladataim ellátására.
- Vagy pedig akkor, ha a kormány úgy gondolja, és kezdeményezi a leváltását. Csupán indokoltja kell.

- Ösztönöz kiváncsi vagyok, milyen indokokkal találnának.
- Az nincs leírva, hogy mennyire kell alaposnak lennie a magyarországi. A törvény betűje szerint elég lenne a kabinetnek annyit mondania: csak. Mondjuk, mert nincs meg a bizalom.

- A kérdés ennél azért bonyolultabb. A munkámat - nem szeretnék szerénytelennek tűnni - tökéletesen végeztem, így nehéz lenne felhozni ellenem bármilyen indokot.

- Igaza lehet, hiszen a kormány inkább szorongatja, mint a leváltását kezdeményezi. Úgy látom, a felügyelet nem örül a Pénzügyminisztérium azon javaslatának, amely a tőkepiaci szereplők felügyeleti díjának csökkentéséről szól.

- Annak a módszernek nem örülünk, ahogyan ez a javaslat megszületett. Nyáron került be a köztudatba, hogy a tőzsdélenkénti program keretén belül csökkenteni kell a tőkepiaci felügyeleti díjakat. Egy ilyen javaslat megkezdését elől mindenképpen etikus lett volna a tervet a felügyelet elnökével megbeszélni.

- A pályázataink nyilvánosak voltak. A Defend az utóbbi években professzionális céggé nőtte ki magát, és nekünk ő adta a legjobb ajánlatot. Más céget csak jogellenesen választhattam volna.

- Nekem furcsa az, ha minden állami szervezet, cég vezetője ugyanazt mondja ugyanezzel a céggel kapcsolatban.
- En csak a PSZÁF nevében nyilatkozhatom. Nekem kötelességem volt őket választani. Ráadásul a Defend az idő tájt már állami cég volt, és ösztönözni látom örültem is annak, hogy ők kapták a megbízást. A felügyeleten ugyanis nagyon sok dokumentum és számos adatbázis van, amely üzleti titkot tartalmaz.

Bizalom híján

- Tehát azt mondja, hogy csupán a véletlen ösztönzéstől van szó, és ne keresse összefüggést az ön többségi kinevezése, az MFB-vel kapcsolatban felügyeleti bánásmód és a Defend alkalmazása között? Ne mondjam azt, hogy Szász Károlynak van politikai kötődése?

- Minden eddigi felvetését megcáfoltam. Bebizonyítottam, hogy alaptalan vádaskodásokról, csúsztatásokról, nem létező összefüggésekről van szó. Úgy vélem, belátható, hogy nem politikai alapon végzem a munkámat.

- Ha nem állapítható meg politikai kötődése, miért mondta azt a pénzügyminiszter, hogy nincs meg a bizalma önben?
- Ezt tőle kellene megkérdezni. Miként a jegybank elnöke, én sem a politikai és a pénzügyminisztertől függök, hanem azoktól a jogszabályoktól, amelyek az általam irányított szervezet működésére vonatkoznak. Ezeket pedig teljes mértékben betartottam. A felügyelet szakmai munkájának színvonalát pedig lényegesen emeltem, amit mind a szakma, mind a nemzetközi felügyeleti világ elismer.

- A pénzügyminiszter nem indokolta, miért nincs meg a bizalma?

- Nekem nem. És másról sem kaptam olyan információt, ami ezt részletezte volna. Igaz, egyik szakmai megbeszélésünkön a miniszter úr éreztette velem, hogy bizonyos információk sajtóban való megjelenését - melyek akár ellenem is fordíthatók - nem tudja megakadályozni. Éppen az önök lapjában jelent meg először egy ilyen információ, majd egy másikban is, amely már valótlanságot is tartalmazott.

- A lapokban megjelent cikkek tehát a pénzügyminiszter közvetlen üzenetét jelentették, hogy mondjon le?
- Én nem ezt mondtam.

- Említette, hogy a parlamentnek tartozik felelősséggel. Márpedig az országgyűlési többség dönthet úgy, hogy felmenti megbízatásából. Ebből a szempontból pedig a pénzügyminiszter véleményének döntő szava lehet.

- A törvény rögzíti azon okokat, amelyek miatt fel lehet menteni. Ha büncselekményeket követek el, vagy ha önhibámból vagy azon kívül nem lennék képesek a feladataim ellátására.

- Vagy pedig akkor, ha a kormány úgy gondolja, és kezdeményezi a leváltását. Csupán indokoltja kell.

- Ösztönöz kiváncsi vagyok, milyen indokokkal találnának.

- Az nincs leírva, hogy mennyire kell alaposnak lennie a magyarországi. A törvény betűje szerint elég lenne a kabinetnek annyit mondania: csak. Mondjuk, mert nincs meg a bizalom.

- A kérdés ennél azért bonyolultabb. A munkámat - nem szeretnék szerénytelennek tűnni - tökéletesen végeztem, így nehéz lenne felhozni ellenem bármilyen indokot.

- Igaza lehet, hiszen a kormány inkább szorongatja, mint a leváltását kezdeményezi. Úgy látom, a felügyelet nem örül a Pénzügyminisztérium azon javaslatának, amely a tőkepiaci szereplők felügyeleti díjának csökkentéséről szól.

- Annak a módszernek nem örülünk, ahogyan ez a javaslat megszületett. Nyáron került be a köztudatba, hogy a tőzsdélenkénti program keretén belül csökkenteni kell a tőkepiaci felügyeleti díjakat. Egy ilyen javaslat megkezdését elől mindenképpen etikus lett volna a tervet a felügyelet elnökével megbeszélni.

Kérdőjelek nélkül

- De nincs meg a bizalom...

- A pénzügyminiszternek jogszabályi kötelessége a felügyeletet érintő ügyekben a PSZÁF-elnök véleményét figyelembe venni, vele egyeztetni. De elvárható az is, hogy a javaslatot megfelelő érveléssel támasszák alá. Márpedig a mai napig nem kaptam olyan anyagot, amely érdemben bemutatná, mi a kapcsolat a tőzsdéi elnöksé és a díjak csökkentése között. Ha ugyanis ilyen összefüggés létezne, akkor a világban jelentkező tőzsdéi problémákra hamar megtalálnák a választ az ottani tőkepiaci felügyeleti díjak ötvényszázalékos csökkentésében.

- Memórával csökkenthet a díjbevételek az intézkedés nyomán? A pénzügyi tárca vezetője tíz százalékot említett.

- A teljes tőkepiaci területről - a vagyonekezelési tevékenységek és beleértve - kétmilliárd forintos díjbevételel várható az idén. Ennek az ötvényszázalékos csökkentése egymilliárd forint, ami a teljes idei évre tervezett közel nyolcmilliárd forintos bevételeinknek 12,5 százaléka. Ráadásul ez az arány nőhet, mert abból a javaslatból, amit a kormány az Országgyűlés elé terjesztett, több mint 50 százalékos díjcsökkentés adódik.

- Nem tartja elképzelhetőnek, hogy ez a díjcsökkentési javaslat személyesen önének szóló üzenet?

- Ha ez így van, akkor az nagyon sajnálatos dolog. Azt biztosan tudom, hogy a munkám mind pénzügyi szakmai, mind gazdasági szempontból megkérdőjelezhetetlen.

- Akkor sem mond le, ha így szorongatják?

- Nem. A felügyeleti elnökök hat évre nevezik ki, éppen a választási ciklusok átvétele miatt. Elkezdtem egy hatéves munkaterv megvalósítását, eddig két és fél év telt el úgy, hogy sikerült elérni kitűzött céljainkat: a szervezet hatékonyan, a piaccal lépést tartva, éppen ezért eredményesen működik, ezt szükséges folytatni.

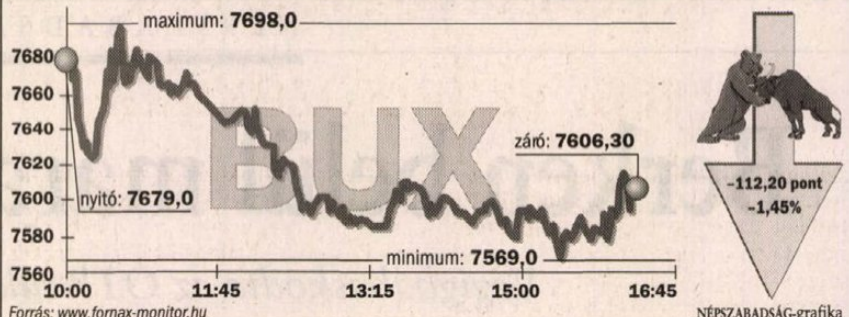
- Ön makacs ember?

- Nézze, tudom, hogy jogszerűen, tisztességesen dolgoztam, és azok a támadások, amelyek engem érnek - és áttételesen sajnos a felügyelet munkatársait is érintik -, övön aluliak. Ragaszkodom az elveimhez, és nem hagyom, hogy a felügyelet tekintélyét bárki bármilyen módon alássa. Ez nem makacosság. Ez elvűség.

Várkonyi Iván

PÉNZ- ÉS TŐKEPIAC

2002. NOVEMBER 19.



BUDAPESTI RÉSZVÉNYÁRFOLYAMOK

Forgalom	értéke (Ft)		nyitó		záró		átlag		Változás	
	darab	nyitó	záró	minimum	maximum	átlag	forintban	%-ban		
Aggimex	1 780	2	890	890	890	890	890	-97	-9.83	
Antenna Hungaria Rt.	6 054 285	2 829	2 145	2 145	2 135	2 160	2 140	5	0.23	
BIF Rt.										
Borsodalm Rt.	7 619 700	1 557	4 850	4 935	4 810	4 945	4 894	135	2.81	
Brau Union Rt.	1 067 500	216	4 810	5 000	4 800	5 000	4 942	260	4.17	
Danubius Rt.	600 575	170	3 990	3 945	3 410	3 990	3 933	145	4.26	
Domus Rt.										
DÉDÁSZ Rt.	90 000	15	6 000	6 000	6 000	6 000	6 000	290	5.08	
DÉMÁSZ Rt.	65 561 265	6 215	10 100	10 890	10 100	10 800	10 549	680	6.79	
ECONET	5 460	84	65	65	65	65	65	1	1.56	
EDÁSZ Rt.	114 800	10	11 800	11 000	11 000	11 800	11 480	295	2.76	
EHP										
Egys Rt.	164 539 040	12 961	12 605	12 605	12 600	12 750	12 695	-50	-0.39	
Elmó Rt.	1 488 810	134	10 500	11 500	10 500	11 500	11 111	1 340	13.19	
Emász Rt.	9 671 825	1 621	5 895	5 920	5 890	6 000	5 967	25	0.42	
Eravis elnökségi										
Eravis Szrsz.										
Foxor Rt.	11 278 843	97 521	116	117	114	119	116	-1	-0.85	
Gardénia Rt.										
Garex Rt.										
Globus Rt.	2 497 025	835	2 870	3 070	2 870	3 070	2 990	200	6.97	
GraphisoftNLG	1 512 157	2 235	680	700	675	700	677	9	1.30	
HB Westminster Milton										
Humet Rt.	2 497 104	13 528	182	180	180	194	185	-19	-9.55	
Hungarment										
Ibusz Rt.										
Inter-Európa	3 364 977	2 926	1 140	1 159	1 130	1 160	1 150	11	0.96	
Kartonpack										
Konzum Rt.										
MOL Rt.	290 344 210	55 439	5 300	5 210	5 205	5 300	5 237	-90	-1.70	
Matáv Rt.	1 571 920 332	1 948 378	818	808	798	818	807	-16	-1.94	
Merőgép	91 890	90	1 021	1 021	1 021	1 021	1 021	-45	-4.22	
Második Dev. Factory										
NABI	12 649 805	3 748	3 435	3 380	3 350	3 435	3 375	-10	-0.29	
Novotrade Rt.	112 245	1 069	105	105	105	105	105	-1	-0.94	
OIP elnökségi										
OIP Törzs	2 037 788 247	892 342	2 289	2 280	2 260	2 314	2 284	-38	-1.64	
Pannon Víz Rt.	27 050	60	451	450	450	451	451	-5	-1.10	
Pannonflax Rt.	151 290	232	650	695	650	695	652	-2	-0.29	
Pannonplast Rt.	16 049 355	12 022	1 325	1 330	1 320	1 380	1 335	-20	-1.48	
Phylaxia Pharma Rt.	4 757 880	75 300	64	63	63	64	63	0	0.00	
Pick Rt.										
Primagáz Rt.	12 246 913	5 975	2 040	2 050	2 040	2 050	2 050	0	0.00	
Quaestor										
Richter	300 951 690	23 413	12 980	12 755	12 700	12 990	12 854	-245	-1.88	
Rizáló Factory										
Rába	33 896 450	33 732	1 010	1 005	995	1 020	1 005	-15	-1.47	
Skoglund Holding Rt.										
Styl Rt.										
Synergon	29 490 267	51 296	585	573	565	593	575	-17	-2.88	
Székesfehérvári Hűtőipari Rt.										
Székesfehérvári Hűtőipari Rt. bern.										
TIASZ Rt.	21 000	3	7 000	7 000	7 000	7 000	7 000	490	7.53	
TVK	65 173 440	15 008	4 500	4 440	4 300	4 500	4 343	25	0.57	
ZalaKémi Rt.	6 774 395	4 962	1 355	1 360	1 350	1 375	1 365	5	0.37	
Zwack Unicum Rt.	1 274 250	197	6 450	6 500	6 450	6 500	6 468	100	1.56	
Kárpótlási jegy (A/B)	1 202 400	1 508	790	800	790	800	797	0	0.00	

NYÍLT VÉGŰ BEFEKTETÉSI ALAPOK

Alap neve	Dátum	Nettó eszközérték (Ft)	Jegyenként (Ft)
ACCESS Befektetési Alap	11/20	128 820 487	1 008,3
AFON Pénzpiaci Alap	11/18	507 131 634	1 021,2
Argon Befektetési Alap	11/18	7 856 793 651	1 812,4
Argon Befektetési Alap	11/18	1 041 335 226	1 204,3
Argon Nemzetközi Alap	11/18	1 280 453 871	1 058,1
Argon Nemzetközi Alap	11/18	1 978 740 907	0 772,0
Aranyhíd Befektetési Alap	11/20	253 866 931	2 610,0
BONUS Nyílt végű Bef. Alap	11/19	1 008 870 384	1 035,9
Borsodalm Bef. Alap	11/19	284 893 405	0 988,3
Borsodalm Nyílt végű Bef. Alap	11/19	2 127 006 538	2 174 520,0
Buda Cash Növekedési Alap	11/19	74 163 071	1 075,7
Budapest Vegyes Alap	11/18	545 952 035	0 995,1
Budapest Vegyes Alap	11/20	746 196 788	1 319,3
Budapesti Borsos Bef. Alap	11/20	59 302 033 883	35 844 000,0
Budapesti Bef. Alap AA	11/20	59 302 033 883	53 275 000,0
Budapesti Bef. Alap C	11/20	59 302 033 883	3 584,4
Budapesti II. Közf. Alap	11/18	51 016 033 692	1 317,6
Budapest Nemzetközi Alap	11/18	342 329 603	1 134,1
Budapest Nemzetközi Részv. Alap	11/18	2 866 483 391	0 771,9
Budapest Növekedési Részv. Alap	11/18	8 543 005 725	1 687,9
Budapest Pénzpiaci Alap	11/20	39 921 780 314	1 004,0
CA Devizafelhalmozó Alap	11/18	1 375 061 266	0 757,7
CA Pénzpiaci Alap	11/18	12 088 001 015	2 231,5
CA Közép-európai Részv. Alap	11/18	3 464 429	3 464,4
CA Közép-európai Közf. Alap	11/18	714 136 041	1 937,8
CA Pénzpiaci Alap	11/18	26 650 927 061	1 803,5
CA Részv. Alap	11/18	1 720 299 144	1 302,2
CA Széleskörű Európai Részv. Alap	11/18	2 067 223 834	0 797,4
CA TopPharma	11/18	289 097 325	1 092,2
CA Vegyes Alap	11/18	161 033 955	0 762,7
CIB Közf. Alap	11/18	288 325 787	1 244,1