

# Észrevételek a Szőlőskerthez

Tisztelt Főszerkesztő úr!

A Hírmondó 2007/5. számában Tagai polgármester úr ismertette a szőlőskerti terület fejlesztésével kapcsolatos önkormányzati álláspontot. A FOENUS Kft., mint a fejlesztési terület beruházója Polgármester úrtól az együttműködésen túl azt kérte, hogy az Önkormányzat vezetői tárgyilagos tájékoztatást adjanak a Budakeszi Szőlőskertben megvalósult beruházásról. Sajnos a tényyszerűség ebben a cikkben is csorbát szenvedett, és valós tényeket az írás hamis, félrevezető színben tüntet fel. Megbízom már tapasztalta, hogy a beruházás során a fejlesztéssel kapcsolatban egyes sajtóorgánokban félrevezető cikkek, állítások jelentek meg, a kivitelező, vagy a beruházó megkeresése nélkül. Megbízom ezekre nem kíván reagálni, mivel Budakeszi vezetéséért küzdő, különböző érdekcsoportok közötti politikai harc részének tekintette a megjelenteket. Polgármester úr – mint a város első emberének – levele azonban túlmutat az eddigieken, hiszen a város hivatalos álláspontjának tekinthető, s mint ilyen, nemcsak a beruházó és a kivitelező számára bír jelentőséggel, hanem a területen letelepedett, vagy letelepülni szándékozó vállalkozók részére is iránymutató jellege van. Megbízom képviselőmben az előzőekben írtakra tekintettel, kérem, szíveskedjék a tárgyilagos tájékoztatás jegyében közzétenni jelen leveletemet. A kifogásolt cikk főbb tévedései.

1. A megbízom és az Önkormányzat között létrejött együttműködési szerződés alapján, az esetleges hibák kijavításának költsége nem az Önkormányzatot, hanem a kivitelezőt terheli.

2. 2006. novemberében a belső úthálózat és a Szőlőskert úti csomópont megvalósulási dokumentációja került az Önkormányzat részére átadásra, és csak ezen utak műszaki átadása történt meg. Az úthálózatra a Nemzeti Közlekedési Hatóság jogerős forgalomba helyezési engedélyt adott ki 2007. februárjában, annak ellenére, hogy az Önkormányzat 2006. december 07-én kelt nyilatkozatában a forgalomba helyezéshez nem járult hozzá. A kifogásokat az eljáró hatóság nem

találta jogszerűnek, megalapozottnak. A beruházó a forgalomba helyezési eljárás során több millió forint értékben végzett el olyan, az úttervényben nem szereplő munkákat az Önkormányzat kérésére, a fejlesztési területtel szomszédos ingatlanok tulajdonosai érdekében, amelyekre sem az együttműködési szerződés, sem jogszabály alapján nem lett volna köteles.

3. A csatornahálózat készrejelentése 2007. áprilisában történt. Megbízom a Polgármester úr által életre hívott, Civil Kontroll Hírlevél 2007. február 09-i számában olvasott arról, hogy a „csatornahálózat átadás-átvétele során számtalan problémára derült fény”. Ezt követően a megbízom által a fejlesztési terület közvilágítása tárgyában kezdeményezett 2007. március 19-i egyeztetésen jelezték az Önkormányzat vezetői szóban – konkrét hibamegjelölés nélkül – hogy a csatornahálózat állapotát aggályosnak tartják. Az Önkormányzat többszöri kérés ellenére sem volt hajlandó a csatornahálózat általa vélelmezett hibáiról tájékoztatni a beruházót. A 2007. április 13-i műszaki átadás-átvételi eljárásra azért nem kaptak meghívást a szakhatóságok, mivel az elmúlt hónapok tapasztalatai azt mutatták, hogy az Önkormányzat kizárólag abban az esetben hajlandó érdemi választ adni a beruházó és/vagy a kivitelező által feltett kérdésekre, ha valamilyen hatósági eljárás indult. Beruházó értelmetlennek látta megismételni az utak forgalomba helyezési eljárásán történeteket és az engedélyező hatóság előtt vitatkozni az Önkormányzati kifogások megalapozottságáról. Ráadásul, ha valóban javítandó kivitelezési hibák lettek volna a csatornahálózatban, akkor azokat természetesen még a műszaki átadás-átvétel megkezdése előtt kijavíttatna volna a beruházó a kivitelezővel. Az Önkormányzat egyébként a 2007. május 14-re szabályszerűen – az összes érintett hatóság meghívásával – összehívott műszaki átadás-átvétel során nem képviseltette magát, érdemi nyilatkozatot a csatornahálózat műszaki átadás-átvételi eljárásban mind a mai napig nem tett.

4. Az Önkormányzat megbízásából a csatornahálózatot majdan üzemeltető Keszivíz Kft. a kivitelezést folyamatosan ellenőrizte. A kivitelezés során az általuk kifogásolt csatorna, csapadékvíz szakaszokat a kivitelező még a kivitelezés során kijavította. A javítások megtörténtét követően a Keszivíz Kft. a csatornahálózatot üzemeltetésre alkalmasnak találta azzal, hogy a szennyvíz átemelő telep próbaüzemét a későbbiekben még meg kellett tartani. Az Önkormányzat által 2007. februárjában felkért szakértőjének eljárásáról sem a beruházó, sem a kivitelező nem tudott. Az sem volt ismert, hogy a szakértő milyen anyagokból dolgozott, hiszen a helyszínen nem járt, a beruházót, kivitelezőt nem kereste meg, dokumentumokat, vagy nyilatkozatot arról, hogy a nála lévő dokumentáció teljeskörű-e, nem kért. A cikkben említett 2007. április 19-i hatósági egyeztetéskor szakértői anyagot és hibalistát a beruházó nem kapott.

Vajon a Civil Kontroll Hírlevél február 9-én hogyan közölhette tényként a csatornahálózat problémáit, ha a szakértői jelentés a bizottsági ülésen elhangzottak szerint február 20-án került az Önkormányzat részére átadásra. Miért az volt a város érdeke, hogy előbb jelenjen meg ugyanott a fejlesztési terület állítólagos kivitelezési hibáiról szóló jegyzet, mint sem a vélelmezett hibákról a beruházót egyáltalán tájékoztatták volna?

A cikk valótlanságát alátámasztja az időközben június 6-án a szakértő által kifogásolt szaka-

szok újbóli, az Önkormányzat képviselőjében résztvevő Keszivíz Kft. képviselőjével közösen történt kamerás ellenőrzések eredménye. Az Önkormányzat képviselője a csatornahálózatot a mai napon üzemeltetésre alkalmasnak nyilvánította.

5. A Polgármester úr levelében említett tesz a májusi bejárásról, melynek során állítása szerint a Szőlőskert úthálózatában is „súlyos hibákat tapasztaltak”. Az út esetleges hibáival kapcsolatban mindezt az Önkormányzat részéről sem a beruházó, sem a kivitelező hibabejelentést nem kapott.

Sajnálatos, hogy az Önkormányzat és a beruházó (kivitelező) felfogása az együttműködés mibenlétéről, eltér. Megbízom, és a kivitelező szerint sem tartozik az együttműködés körébe a sérelmezett cikk. Hangsúlyozzuk, hogy senki sem vonja kétségbe a Polgármester úr azon jogát, hogy tájékoztassa Budakeszi polgárait, sőt ez kötelessége is, amint az is, hogy ezt kellő körültekintéssel és a tények tiszteletben tartásával tegye.

Tekintve, hogy a területi korlátok nem teszik lehetővé jelen cikkben a Polgármester úr valamennyi felvetésére a részletes választ, ezért tájékoztatjuk a kedves olvasókat, hogy írásunk teljes változatát, amelyben további részletekkel szolgálunk a www.foenus.tar.hu honlapon tekinthetik meg, az azt alátámasztó dokumentumokkal együtt.

2007. június 13.

**Dr. Barborják Zoltán**  
ügyvéd

## KÖZJEGYZŐI IRODA

BUDAKESZIN! a Fő u. 186/A. sz. alatt  
(a Községházával átellenben)

**DR. LÁSZLÓNÉ  
DR. HALÁSZ GIZELLA**  
közjegyző

**Félfogadás:**  
hétfőtől-csütörtökig: 10–18 óráig

**Telefon: 06-23-451-381**  
**E-mail: dr.halaszgizella@t-online.hu**

